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Решение по уголовному делу - кассация



[Информация по делу №22-495/2013](http://oblsud.ynao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=20228&delo_id=4&new=)

**Судья Аверьянов А.А.                                                                                          Дело 22-495/2013**

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Салехард                                                       04 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего Школина А.В.,

судей: Калинкина С.В., Скрипова С.В.,

при секретаре Ракчеевой М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению прокурора Литвинова А.В. и апелляционной жалобе защитника Сулейменова К.А. на приговор Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 января 2013 года, которым

Метельский Ю.Ю., родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, не судимый

осужден по ч. 3 ст. 30 и ст. 1381 УК РФ к штрафу в размере 120 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Калинкина С.В., выступления прокурора Белоус С.А., которая поддержала доводы апелляционного представления, защитника Голикова А.П., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Метельский Ю.Ю. по приговору суда признан виновным в покушении на незаконное приобретение специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

Согласно приговора, преступление совершено при следующих обстоятельствах:

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 16 часов 00 минут до 22 часов 00 минут Метельский Ю.Ю., находясь в своей квартире, расположенной по адресу: <адрес>, осуществил заказ на сайте в сети Интернет ручки с видеокамерой.

После чего, продолжая реализовывать умысел на приобретение ручки с видеокамерой, ДД.ММ.ГГГГ через операционно-кассового работника <данные изъяты> оплатил заказ в сумме 2 034 рубля.

ДД.ММ.ГГГГ техническое изделие - ручка с видеокамерой была изъята из почтового отправления сотрудниками таможенного поста Самарского Прижелезнодорожного почтамта Самарской таможни.

В апелляционном представлении прокурор Литвинов А.В. выражает несогласие с приговором ввиду его несправедливости. Доводы представления мотивирует тем, что осужденному назначено чрезмерно суровое по своему размеру наказание, полагает, что суд не в полной мере учел имеющиеся обстоятельства, смягчающие наказание, и данные о личности осужденного. Так, при назначении наказания суд не учел явку с повинной Метельского Ю.Ю., его активное способствование раскрытию преступления, а также материальное положение осужденного, в связи с чем просит снизить размер назначенного штрафа.

В своей апелляционной жалобе защитник Сулейменов К.А. выражает несогласие с обжалуемым приговором, ввиду неправильного применения уголовного закона. Доводы жалобы мотивирует тем, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, а именно, явка с повинной, данная без адвоката, заключение технической экспертизы, в которой отсутствует описание методики её проведения. По делу не доказан умысел Метельского Ю.Ю. на совершение преступления, так как он не знал, что приобретаемый им предмет запрещен к обороту, покупал он его не для сбора охраняемых законом сведений, а для розыгрышей. Также указывает на то, что приобретаемый предмет мог фиксировать лишь ту информацию, которую непосредственно воспринимал сам Метельский Ю.Ю., в связи с чем просит приговор отменить и вынести оправдательный приговор.

Выслушав доводы сторон, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела неправильно применил уголовный закон, в связи с чем, согласно п. 3 ст. 38915 УПК Российской Федерации, обжалуемый приговор подлежит отмене.

Судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, связанные с покупкой ручки с видеокамерой, в частности, что ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 16 часов 00 минут до 22 часов 00 минут Метельский Ю.Ю., находясь в своей квартире, расположенной по адресу: <адрес>, осуществил заказ на сайте в сети Интернет ручки с видеокамерой, которую оплатил ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2 034 р., однако данную авторучку с видеокамерой получить не смог по независящим от него обстоятельствам, так как ДД.ММ.ГГГГ она была изъята из почтового отправления сотрудниками таможенного поста Самарского Прижелезнодорожного почтамта Самарской таможни.

Эти обстоятельства подтверждаются исследованными доказательствами, так допрошенный судом первой инстанции Метельский Ю.Ю. пояснил, что, действительно, ДД.ММ.ГГГГ, находясь у себя дома, через сеть Интернет приобрел ручку со встроенной видеокамерой. Ручку и её доставку он оплатил через банк, после чего ждал её доставку почтой.

Также судом первой инстанции были допрошены свидетели ФИО7 и ФИО8, которые пояснили, что, являясь сотрудниками полиции, проводили оперативно-розыскные мероприятия по факту покупки Метельским Ю.Ю. ручки со встроенной видеокамерой. Метельский Ю.Ю. сам добровольно написал им явку с повинной по данному факту, сказал, что купил ручку, чтобы разыгрывать друзей.

Дополнительно суд первой инстанции в основу приговора положил показания свидетелей ФИО9, ФИО2, ФИО1, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, которые поясняли о различных аспектах обнаружения и изъятия указанной авторучки, проведения следственных действий.

Эти обстоятельства у судебной коллегии сомнений не вызывают.

Вместе с тем, коллегия находит, что суд первой инстанции необоснованно расценил действия Метельского Ю.Ю., как подпадающие под признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ст. 1381 УК РФ.

При этом судебная коллегия исходит из положений ст. 14 УПК РФ, согласно которой обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Согласно ст. 17 УПК РФ, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Так, суд первой инстанции, мотивируя обжалуемое решение, положил в основу обвинения заключение эксперта №129э-12 от 15 октября 2012 года, согласно которому представленный на экспертизу комплект технического изделия видеорегистратор в корпусе «шариковая ручка», является специальным техническим средством для негласного получения и регистрации акустической информации, а также негласного визуального наблюдения и документирования (т. 1 л.д. 87-90).

Однако, суд не принял во внимание, что, обосновывая свои выводы, эксперт сослался на Постановление Правительства Российской Федерации от 15 июля 2002 года №526, которое было отменено Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2012 года №287.

Также, оценивая обоснованность выводов эксперта и возможность привлечения подсудимого к уголовной ответственности за попытку приобретения авторучки со встроенной видеокамерой, суд первой инстанции не учел правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженные в Постановлении от 31 марта 2011 года №3-П.

При этом, согласно ст. 1381 УК Российской Федерации, в её конституционно-правовом смысле, выявленном в Постановлении от 31 марта 2011 года №3-П, к техническим средствам для негласного получения информации, свободный оборот которых в Российской Федерации запрещен относятся только специальные технические средства, предназначенные (разработанные, приспособленные, запрограммированные) именно для целей негласного (то есть тайного, неочевидного, скрытного) получения информации, тайна и неприкосновенность которой гарантированы ст. ст. 23, 24 (часть 1) и 25 Конституции Российской Федерации, а также законодательством Российской Федерации.

В частности, это могут быть технические средства, которые закамуфлированы под предметы (приборы) другого функционального назначения, в том числе бытовые; обнаружение которых в силу малогабаритности, закамуфлированности или технических параметров возможно только при помощи специальных устройств; которые обладают техническими характеристиками, параметрами или свойствами, прямо обозначенными в соответствующих нормативных правовых актах; которые функционально предназначены для использования специальными субъектами.

Данным требованиям закона при рассмотрении дела судом первой инстанции не дана надлежащая оценка.

Закамуфлированными являются устройства, которые сделаны незаметными путем использования средств камуфляжа.

Предмет преступления по данному делу - это авторучка с видеорегистратором. Фактически, речь идет о многофункциональном приборе, специально не предназначенным для негласного получения информации, а для фиксации информации разными способами. Так, изъятый комплект технического изделия помещен в корпус действующей авторучки. Таким образом, в данном случае речь идет о бытовом приборе, который может быть использован для письменной, акустической и визуальной регистрации информации, то есть речь следует вести не о закамуфлированном устройстве, а об устройстве целевого назначения.

Суд первой инстанции не дал должной оценки тому обстоятельству, что обнаружение приборов, относящихся к специальным техническим средствам, подпадающим под действие ст. 1381 УК РФ, в силу малогабаритности, закамуфлированности или технических параметров возможно только при помощи специальных устройств.

Однако, из содержания акта таможенного досмотра следует, что объектив камеры был обнаружен при простом визуальном осмотре, без использования специальных устройств (т. 1 л.д. 17-21), а, согласно описательной части заключения эксперта №129э-12 от 15 октября 2012 года, на корпусе ручки имеется отверстие для светодиодного индикатора режима работы (т. 1 л.д. 87-90), что также указывает на возможность обнаружения функций аудио и видео записи у данного объекта без помощи специальных устройств.

Также обоснованно утверждение защиты, что изъятый предмет не был предназначен (разработан, приспособлен, запрограммирован) именно для целей негласного (то есть тайного, неочевидного, скрытного) получения информации. Фактически комплект технического изделия был изготовлен не для получения сведений, к которым не имеет доступа лицо, использующее эту авторучку, а для фиксации разными способами информации, которая итак доступна указанному субъекту, например, записывать в аудио и/или видео режиме разговор, участником которого он является.

Таким образом, по ч. 3 ст. 30 и ст. 1381 УК Российской Федерации за покушение на незаконное приобретение специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, Метельский Ю.Ю. подлежит оправданию в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

При таких обстоятельствах, доводы представления прокурора Литвинова А.В., о справедливости назначенного наказания, оценке не подлежат.

Согласно ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор. Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины следователя, прокурора и суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 38913, п. 2 ч. 1 ст. 38920, ст. 38928 УПК РФ, судебная коллегия

ПРИГОВОРИЛА:

Жалобу защитника Сулейманова К.А. - удовлетворить.

Приговор Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 января 2013 года в отношении Метельского Ю.Ю. - отменить.

Оправдать Метельского Ю.Ю. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ст. 1381 УК Российской Федерации, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, то есть по п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК Российской Федерации.

Признать за Метельским Ю.Ю. право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в соответствии со ст. 133-139 и п. 5 ч. 1 ст. 306 УПК Российской Федерации.

Вещественные доказательства (авторучку со встроенными видеокамерой и диктофоном, ЮэСБи-кабели и инструкцию, упаковочную коробку и бумажный пакет) - хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Муравленковского МСО - передать Метельскому Ю.Ю.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде - отменить.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи

Копия верна: Судья Суда ЯНАО                                                      С.В. КАЛИНКИН

Подлинник апелляционного приговора хранится в деле № 1-10/2013 в Муравленковском горсуде.